

ПРОТОКОЛ
дискусійної панелі в режимі онлайн
стейкхолдерів освітніх програм
кафедри образотворчого мистецтва від 03 лютого 2021 р.

Присутні: **проф.Шевнюк О.Л.**, гарант ОП “Образотворче мистецтво” другого (магістерського) рівня
доц. Сова О.С., гарант ОП “Образотворче мистецтво” першого (бакалаврського) рівня
Сотська Галина Іванівна, доктор пед.наук, член-кореспондент НАПН України, заступник директора з науково-експериментальної роботи Інституту педагогічної освіти і освіти дорослих імені Івана Зязюна
Кириченко Іван Миколайович, доцент, доцент кафедри графічних мистецтв Національної академії образотворчого мистецтва і архітектури, декан факультету образотворчого мистецтва, Заслужений працівник культури України
Рагозіна Вікторія Валентинівна, головний редактор журналу НАПУ «Мистецтво і освіта»
Тихомир Віктор Петрович, канд. істор. наук, директор Канівського коледжу культури
Карєва Людмила Іванівна, вчитель вищої категорії з фахових дисциплін Державної художньої середньої школи імені Т.Г.Шевченка
Синицький Даніїл Олександрович, завідувач відділом образотворчого мистецтва Київської дитячої школи мистецтв №5 імені Л. Ревуцького
Прима Ілля, викладач відділення образотворчого мистецтва вищої школи мистецтв Деснянського району м.Києва імені М.Леонтовича
Лозниця Вікторія, магістр 1 курсу
Катерина Ткаченко, студентка 3 курсу, представник студентського самоврядування
Анастасія Мірошніченко, студентка 4 курсу, експерт НАЗЯВО
Софія Ціцірська, студентка 2 курсу, представник студентського самоврядування

СЛУХАЛИ: Попереднє обговорення оновлень освітніх програм “Образотворче мистецтво” першого (бакалаврського) і другого (магістерського) рівня

ВИСТУПИЛИ: проф.Шевнюк О.Л., гарант, зав. кафедри з інформацією щодо необхідності оновлення ОП “Образотворче мистецтво” першого (бакалаврського) і другого (магістерського) рівня у зв’язку із прийняттям професійного стандарту викладача (наказ Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 23.03.2021 № 610) і вчителя закладу загальної середньої освіти (наказ Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 23.12.2020 № 2736)
доц. Сова О.С., гарант

повідомила про результати щорічного анкетування здобувачів і зовнішніх стейкхолдерів щодо перебігу ОП протягом 2019-20 і 2020-21 н.р., які мають бути враховані в оновленнях освітніх програм; проінформувала про розвиток матеріального забезпечення ОП, придбання нового обладнання (мольберти, планшети, реквізит), діяльність двох художніх галерей університету, які дають можливість студентам розпочати свою творчу кар'єру

Сотська Г. І., доктор пед.наук, член-кореспондент НАПН України

проаналізувала досвід наукової співпраці з кафедрою, звернула увагу на ґрунтовну соціально-гуманітарну та професійну художню підготовку здобувачів кафедри, що дозволяє повністю охопити усі складові навчального процесу послідовно, системно, логічно і поступово; запропонувала зберегти класичні академічні традиції художнього навчання, які втрачаються в сучасному світі; наголосила на тому, що саме це визначає особливість освітніх програм кафедри, оскільки у ЗВО України немає освітніх програм, які би давали цілісну підготовку з усіх видів образотворчого мистецтва, а таке поєднання є трендом сучасної культури;

Кириченко І. М., доцент, Заслужений працівник культури України
проаналізував результати мистецьких навчальних колаборацій кафедри графічного мистецтва НАОМА і НПУ імені М.

Драгоманова як позитивну практику внутрішньої мобільності студентів однієї спеціальності, що працює на користь професійної підготовки як студентів-драгоманівців, так і студентів НАОМА; запропонував збільшити обсяги творчої пленерної практики, звернути увагу на доцільність зосередження на техніках сучасної друкованої графіки, зокрема, різних видів монотипій, які є актуальними для молоді;

Рагозіна В. В., ст.наук.співробітник, канд.пед. наук

запропонувала видавничу площадку для перших наукових кроків студентів кафедри, оскільки сильною стороною програм кафедри є дослідницька робота студентів вже з 2 курсу, що доцільно зберегти та розширити; звернула увагу, що підготовка магістрами і бакалаврам кваліфікаційної роботи стимулює глибоку обізнаність здобувачів у методах аналізу, систематизації та контекстуалізації інформації та застосування їх у художніх практиках на основі критичного і незалежного підходу; важливо також зберегти порівняно з вимогами стандарту вищої освіти підсумкову атестацію через кваліфікаційний екзамен, оскільки в комплексі з ОК і науково-педагогічною практикою це дозволить присуджувати здобувачам професійну кваліфікації викладача і вчителя;

Тихомир В. П., канд. істор. наук

наголосив, що сучасна вища освіта покликана закладати

фундаментальні академічні уміння студентів, що у подальшій самостійній професійній роботі мають ставати базою для оволодіння трендовими напрямками модерного мистецтва; поділився досвідом підготовки молодших спеціалістів, які потім вступають на освітні програми кафедр, акцентуючи ґрунтовну академічну художню освіту

Карєва Л. І., вчитель вищої категорії з фахових дисциплін Державної художньої середньої школи імені Т.Г.Шевченка виступила з пропозицією передбачити у новому навчальному плані бакалаврів збільшення годин на пленерну практику та продовжити впровадження елементів дуального навчання на основі досвіду проведення спільних образотворчих занять на відкритому просторі студентів і учнів художніх шкіл
Синицький Д. О., завідувач відділом образотворчого мистецтва Київської дитячої школи мистецтв №5 імені Л. Ревуцького наголосив на важливості поступового, з першого-другого курсів, практикування в методиці художнього навчання і виховання на основі поєднання традиційних академічних методів і сучасних креативних практик

Прима І., викладач відділення образотворчого мистецтва вищої школи мистецтв Деснянського району м.Києва імені М.Леонтовича підняв актуальну проблему художнього плагіату, суперечливих способів його виявлення, розповів про практики формування культури доброчесності на рівні неформальної мистецької освіти

Лозниця В., магістр 1 курсу звернула увагу на незадоволеність студентів надлишком загальногуманітарних дисциплін, таких як Освітня політика, Філософія освіти, Історія Української державності; запропонувала розширити вибіркові дисципліни за рахунок практик нових медіа, типографіки, візуалізації даних, художньої фотографії тощо;

Ткаченко К., студентка 3 курсу, наголосила на необхідності дати здобувачам конкретне розуміння застосування практичних навичок художника у майбутній професійній діяльності через систему актуальних майстер-класів, запрошення успішних спікерів, організації дискусій в музеях і виставковому просторі тощо

Мірошніченко А., студентка 4 курсу, виразила потребу студентів в орієнтації викладачів на сучасні мистецькі тренди та актуальні практики; активно закликала додати в ОП курси з анімації, коміксу, комп'ютерної графіки, медіа мистецтва, стратегій креативного мислення, практик сучасної візуальної культури тощо

Ціцірська С., студентка 2 курсу

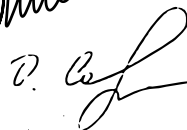
висловила задоволення студентів змістовим наповненням навчального плану підготовки бакалаврів образотворчого мистецтва; донесла загальне прохання студентів кафедри прибрати з ОП бакалаврського рівня предмет «Безпека життєдіяльності» та посприяти збільшенню навчальних годин з фахових дисциплін «Живопис» і «Рисунок» за рахунок зменшення годин психолого-педагогічного циклу і загальногуманітарного курсу; висловила прохання розширювати перелік вибіркових дисциплін за рахунок різних нових технік і технологій.

УХВАЛИЛИ:

оновити освітні програми “Образотворче мистецтво” першого (бакалаврського) і другого (магістерського) рівня з урахуванням пропозицій стейкхолдерів; провести громадське обговорення ОП через сайт кафедри; організувати відкриту зустріч зі студентами кафедри з метою обговорення пропозицій до оновлення ОП кафедри; провести кафедральне обговорення пропозицій зовнішніх і внутрішніх стейкхолдерів з метою обґрунтування прийнятих і відхиленних пропозицій



проф.Шевнюк О.Л.. гарант



доц. Сова О.С., гарант