

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ імені М.П.ДРАГОМАНОВА**

“ЗАТВЕРДЖЕНО”

Декан факультету педагогіки і психології

_____ Т.О.Олефіренко

“ _____ ” _____ 20__ року

**РОБОЧА ПРОГРАМА
НАУКОВО-ДОСЛІДНИЦЬКОЇ ПРАКТИКИ**

освітнього ступеня магістр
галузь знань 02 Культура і мистецтво
спеціальності 023 Образотворче мистецтво, декоративне
мистецтво і реставрація
шифр за навчальним планом П03

Робоча програма розроблена на підставі наскрізної програми практичної підготовки студентів освітнього ступеня магістр, затвердженої на засіданні Вченої ради НПУ імені М.П. Драгоманова “ _____ ” _____ 20__ р., протокол № _____

Розробники програми: Шевнюк О.Л., професор, доктор пед. наук, зав. кафедри образотворчого мистецтва НПУ імені М.П. Драгоманова

Робоча програма затверджена на засіданні кафедри образотворчого мистецтва Протокол № _____ від “ _____ ” _____ 20__ р.

Завідувач кафедри _____ Шевнюк О. Л.
(підпис)

Робоча програма схвалена методичною радою факультету педагогіки та психології за напрямом підготовки (спеціальності) _____
(код, найменування)

Протокол № _____ від “ _____ ” _____ 20__ р.

Голова _____
(підпис)

I. Опис науково-дослідницької практики

Рік підготовки — 1

Семестр — 2

Кількість тижнів — 2

Кількість кредитів — 3

Загальна кількість годин — 90

Вид контролю: диференційований залік

II. Мета та завдання науково-дослідницької практики

В умовах реформування вищої освіти в Україні пріоритетна увага повинна надаватися підготовці нової генерації педагогічних і науково-педагогічних кадрів — національної еліти, яка здатна оволодіти новою освітньо-світоглядною парадигмою національно-державного творення. Однією з передумов вирішення цього надзвичайно важливого і складного завдання є підвищення рівня психолого-педагогічної культури, зокрема, шляхом покращення науково-педагогічної та дослідницької підготовки майбутніх викладачів ВНЗ.

Науково-дослідницька практика розглядається однією з ключових складових підготовки магістрів, фактором формування їх фахової наукової культури.

Мета науково-дослідницької практики — забезпечити наукову підготовку магістрів у галузі дослідження методики навчання образотворчого мистецтва.

Завдання науково-дослідницької практики:

- оволодіти засобами аналізу й оцінки педагогічних і психологічних явищ, що породжуються умовами навчально-виховного процесу у ВНЗ;
- оволодіти способами конструювання та моделювання ситуацій пізнавальної і художньо-творчої активності особистості в процесі навчання образотворчого мистецтва;
- здійснити самовизначення в галузі педагогіки мистецтва в умовах багатоманітності та варіативності технологій і методів навчання образотворчого мистецтва;
- розвинути та актуалізувати науково-педагогічні здібності та компетенції проектування індивідуальних стратегій майбутньої фахової діяльності та ресурсів її здійснення.

Науково-дослідницька практика організується випусковою кафедрою за погодженням із деканатом та відділом практики по НПУ імені М. П. Драгоманова, яка визначає термін проходження різних видів практики, встановлює форми та критерії оцінювання їх результативності.

Керівництво практикою забезпечують викладачі-методисти, які надають студентам необхідну консультативну допомогу в організації та плануванні самостійної професійної діяльності, а також здійснюють контроль її продуктивності.

Навчальний матеріал практики, зміст практичних занять, завдання, критерії та порядок оцінювання та додаткова інформація розміщені на веб-сайті курсу за посиланням <https://moodle.npu.edu.ua/enrol/index.php?id=922>

III. Основні результати навчання та компетентності, які вони формують

№з/п	Результати навчання	Компетентності
1	ПР07. Володіти методикою проведення наукових досліджень.	К02. Вміння виявляти, ставити та розв'язувати проблеми.
2	ПР10. Визначати мету, завдання та етапи мистецької та освітньої діяльності, сприяти оптимальним соціально-психологічним умовам для якісного виконання роботи.	
3	ПР08. Здійснювати пошук інформації стосовно об'єкту дослідження.	
4	ПР17. Застосовувати методологічні основи педагогіки та психології у сфері мистецької освіти, володіти методикою викладання фахових дисциплін у закладах вищої художньої освіти.	

Оволодіння окресленими компетентностями у процесі науково-дослідницької практики покликане сприяти ефективному становленню художньо-педагогічної майстерності майбутніх викладачів образотворчого мистецтва.

Зміст науково-дослідницької практики базується на ряді дисциплін, що були засвоєні студентом на рівні бакалаврської підготовки, зокрема, методика художньої освіти, а також пов'язаний з дисциплінами магістерського циклу підготовки такими, як педагогіка вищої освіти, психологія вищої освіти, методика навчання образотворчого мистецтва у ВНЗ тощо.

Контроль знань та умінь студентів здійснюється шляхом оцінювання активності участі в роботі науково-дослідної практики, якості представлених досліджень, результативності інформаційного пошуку, повноти підготовленого індивідуального студентського портфоліо семінару. Підсумкова форма контролю – диференційований залік.

IV. Зміст науково-дослідницької практики

1. Планування науково-дослідницької роботи:

- планування науково-дослідної роботи, визначення її мети, завдань, методів експериментального дослідження, підведення підсумків;
- визначення ефективного діагностичного інструментарію дослідження;

2. Збір, систематизація, аналіз та контекстуалізація наукової інформації до статті.

- відбір матеріалів дослідження з різних інформаційних джерел;
- проведення експериментальної частини дослідження;
- узагальнення інформації, отриманої з різних дослідницьких джерел;
- підготовка, написання та друкування наукової статті у фаховому збірнику;

- оволодіння вимогами до написання наукової статті, її основними розділами та логічною структурою;

- підготовка попередніх варіантів статті. консультування з методистами практики;

- оформлення статті, рецензування статті та подання на друк;

- збір теоретичного, методичного та ілюстративного матеріалу до магістерської кваліфікаційної роботи з образотворчого мистецтва;

- визначення оптимального комплексу методів наукового дослідження;

- здійснення інформаційно-джерельного пошуку;

- написання пояснювальної записки та представлення її до захисту.

Критерії оцінки включають весь комплекс дослідницьких умінь практиканта:

- якість написання наукового академічного тексту;

- ґрунтовність відбору, узагальнення, аналізу та синтезу дослідницького матеріалу;

- здатність презентувати наукові досягнення в публічному дискурсі.

Всі напрямки науково-дослідницької практики поряд з іншими формами організації навчального процесу спрямовуються на формування ряду компонентів, які визначають готовність майбутнього дослідника до наукової діяльності:

- аналітичний компонент — глибоке усвідомлення та критичне осмислення різних аспектів історичних і сучасних явищ педагогіки образотворчого мистецтва та застосування спеціальні методології, ґрунтового аналізу письмових джерел і культурних артефактів при підготовці презентацій, публічних виступів і магістерського дослідження; глибокі знання методів аналізу, систематизації та контекстуалізації інформації та застосування їх в художніх практиках на основі критичного і незалежного підходу;

- комунікативний компонент — ґрунтовні вміння публічного ділового дискурсу та незалежного професійного обговорення проблем образотворчого мистецтва з використанням актуальної інформації та новітніх комунікаційних технологій;

- дослідницький компонент — здатність виявляти та автономно вирішувати проблеми професійного характеру на основі їх критичної оцінки та аналізу з використанням різноманітних друкованих, аудіовізуальних і електронних джерел; здатність провести самостійне дослідження проблеми в галузі професійної художньої освіти на основі аналітичного мислення та навичок академічного письма з використанням необхідних дослідницьких матеріалів і методів, а також обґрунтованим співвіднесенням текстової та практичної частини художнього проекту;

- педагогічний компонент — здатність виявляти, аналізувати та критично оцінювати проблемне поле методики навчання образотворчого мистецтва, а також здатність логічно й аргументовано викладати освітні ідеї при підготовці презентацій, виступів, письмових робіт, магістерської дисертації.

V. Методичні рекомендації

Після закінчення терміну практики студенти у триденний термін здають звітну документацію, яка визначена програмою практики. Звіт з практики захищається студентом (з диференційованою оцінкою) в комісії, до складу якої входять керівники практики, методисти та викладачі кафедри, на базі якої проводилась практика.

Комісія приймає залік у студентів протягом перших десяти днів семестру, який починається після практики. Оцінка за практику вноситься в заліково-екзаменаційну відомість та залікову книжку студента з підписами членів комісії.

Студенту, який не виконав програму практики без поважних причин, за можливості та необхідності надається право повторного проходження практики. Студент, який отримав незадовільну оцінку з практики, відраховується з вищого навчального закладу.

Підсумки практики обговорюються на підсумковій конференції, яка проводиться в кінці перших десяти днів після закінчення практики.

Захист студентом науково-дослідної практики проходить перед спеціальною комісією, членами якої є провідні фахівці інституту бази практики.

До захисту практики допускаються студенти, що своєчасно і в повному обсязі виконали завдання практики і в зазначені терміни представили всю звітну документацію (наукову статтю і пояснювальну записку до магістерського проекту).

Захист практики включає усний публічний звіт студента-практиканта за підсумками виконаної роботи, відповіді на запитання членів комісії, виступи членів комісії.

Усний звіт студента про практику включає:

- розкриття цілей і завдань практики;
- опис виконаної роботи з кількісними та якісними характеристиками, відповідність обсягу і змісту роботи плану-графіку і завданням практики;
- обґрунтування висновків і пропозицій щодо змісту та організації практики, вдосконалення програм практики.

Оцінка за практику ставиться членами комісії на підставі обліку виконаних студентом навчальних завдань, поданій ним звітної документації, ініціативи та зацікавленості в роботі. Оцінка заноситься до протоколу захисту практики, екзаменаційну відомість і залікову книжку студента.

За підсумками практики проводиться загальні збори (конференція) студентів, викладачів з узагальнення її результатів.

VI. Вимоги до звітної документації

По закінченні практики студенти подають керівникові такі документи:

- наукову статтю, видану (надруковану) у фаховому збірнику статей обсягом 6-8 сторінок;

- пояснювальну записку до магістерського проекту (окрім параграфу, присвяченого опису етапів роботи над творчою частиною магістерського проекту).

VII. Розподіл балів, які отримують студенти

Розрахунок рейтингових балів за видами модульного контролю

Завдання асистентської практики	Бали
Наукова стаття, видана у фаховому збірнику статей	50
Пояснювальна записка до магістерського проекту	50
Підсумковий рейтинговий бал	100
Нормований рейтинговий бал	100

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ НАУКОВО-ПЕДАГОГІЧНОЇ ПРАКТИКИ

	5 балів	4 бали	3 бали	0 балів
Оригінальність і самостійність дослідження 33,3%	Студент самостійно досліджує проблему, оригінально інтерпретує освітні явища, пропонує інноваційні педагогічні методи і технології	Студент частково самостійно досліджує проблему, спирається на усталені наукові позиції, пропонує відомі та апробовані педагогічні методи та технології	Студент будує дослідження на відомих алгоритмах, демонструє репродуктивне мислення, пропонує малоефективні педагогічні методи та технології	Студент самостійно не вирішує завдань дослідження, демонструє стандартизоване мислення, пропонує поверхові оцінки освітніх явищ
Аналітичність і глибина дослідження 33,3%	Студент ґрунтовно та критично аналізує предмет дослідження, грамотно вибудовує логіку аргументації, дотримується професійної термінології, правильно визначає освітні тенденції, уводить їх у соціокультурний контекст, обґрунтовує ефективність пропонуванних методів і технологій	Студент спирається в процесі аналізу предмета дослідження на усталені підходи, частково порушує логічну послідовність аргументації, в цілому дотримується професійної термінології, визначає освітні тенденції поза їх зв'язками, пропонує педагогічні методи і технології без їх обґрунтування	Студент фрагментарно описує предмет дослідження, порушує логічну послідовність аналізу, не дотримується професійної термінології, уникає визначення провідних освітніх тенденцій, пропонує окремі навчальні завдання без оцінювання їх ефективності	Студент шаблонно описує предмет дослідження поза контекстом, не дотримується логічної послідовності та професійної термінології, уникає аналізу ефективності пропонуванних методичних рекомендацій
Дотримання наукового стилю та форми 33,3%	Студент демонструє мовностилістичну грамотність у методичних матеріалах, користується численними вітчизняними та зарубіжними джерелами у методичних матеріалах, робить обґрунтовані висновки, повністю дотримується вимог оформлення методичного тексту	Студент допускає окремі мовностилістичні огріхи, користується численними джерелами у методичних матеріалах, частково обґрунтовує висновки, порушує не більше однієї вимоги оформлення методичного тексту	Студент допускає численні мовностилістичні огріхи у методичних матеріалах, використовує недостатньо джерел у методичному матеріалі, робить необґрунтовані висновки, порушує більш однієї вимоги оформлення методичного тексту	Студент демонструє мовностилістичну безграмотність у методичних матеріалах, використовує джерела у методичних матеріалах без посилань, ігнорує вимоги оформлення методичного тексту

Шкала оцінювання: національна та ECTS

Сума балів за всі види навчальної діяльності	Оцінка ECTS	Оцінка за національною шкалою	
		для екзамену, курсового проекту (роботи), практики	для заліку
90–100	A	відмінно	зараховано
80–89	B	добре	
70–79	C		
65–69	D	задовільно	
60–64	E		
35–59	FX	незадовільно з можливістю повторного складання	не зараховано з можливістю повторного складання
0–34	F	незадовільно з обов'язковим повторним вивченням дисципліни	не зараховано з обов'язковим повторним вивченням дисципліни

VIII. Рекомендована література

Основна

1. Баскаков А. Я., Туленков Н. В. Методология научного исследования: Учебное пособие. Київ, 2002. 216 с.
2. Інформація та документація. Скорочення слів в українській мові у бібліографічному описі. Загальні вимоги та правила: ДСТУ 3582-97. Введ. 01.07.98. Київ, 1998. 16 с.
3. Кандидатська дисертація: принципи, методи, техніка, технологія: Навч. посіб. для аспірантів. Скл. С. С. Єрмаков. Харків, 1998. 96 с.
4. Кузин Ф. А. Магистерская диссертация: Методика написания, правила оформления и порядок защиты. Практ. пособ. для студ.-магистр. Москва, 1997. 304 с.
5. Кузнецов И. Н. Диссертационные работы: Методика подготовки и оформления: Учебно-методическое пособие / Под общ. ред. докт. экон. наук, проф. Н. П. Иващенко. Москва, 2003. 426 с.
6. Лудченко А. А. и др. Основы научных исследований. Учеб. пособ. под ред. А. А. Лудченко. Київ, 2000. 114 с.

Допоміжна

1. Мороз І. В. Структура дипломних, кваліфікаційних робіт та вимоги до їх написання, оформлення і захисту. Київ, 1997. 56 с.
2. Мур Л. П. Вы умнее, чем вы думаете. Пер. с англ. Минск, 1996. 288 с.
3. Ниренберг Дж. И. Искусство творческого мышления: Пер. с англ. Минск, 1996. 240 с.
4. Основні вимоги до дисертацій та авторефератів дисертацій. *Бюлетень ВАК України*. 2007. № 6. С. 9–16.
5. Шейко В. М., Кушнаренко Н. М. Організація та методика науково-дослідницької діяльності: Підручник. Київ, 2002. 2-ге вид., перероб. і доп. 295 с.

6. Як підготувати і захистити дисертацію на здобуття наукового ступеня: Метод. Поради. Авт.-упоряд. Л. А. Пономаренко. Київ, 2007. 3-тє вид., вип. і доп. 80 с.

7. ДСТУ ГОСТ 7.1: 2006 “Система стандартів з інформації, бібліотечної та видавничої справи. Бібліографічний запис. Бібліографічний опис. Загальні вимоги та правила складання”.

ІХ. Доповнення та зміни, внесені до робочої програми в 20___/20___ н.р.